

अ.क्र.	तक्रारीचे स्वरूप	शिक्षण मंडळाचा खुलासा	तक्रारदाराचे खुलाशावरील भाष्य	चौकशी अधिका-याचा शेरा
१.	सदर निविदा प्रक्रीया राबवताना राज्य शासनाचा निर्णय क्रमांक भारवस. १०८८ / ( २५१२ ) /उद्योग-६, दिनांक २ जानेवारी,१९९२ चे पालन शिक्षण मंडळाने केले आहे का ?	मुंबई प्राथमिक शिक्षण नियम १९४९ च्या तरतूदीना अधिन राहून यथास्थिती या शासन निर्णयांचे पालन शिक्षण मंडळाने केले आहे.	राज्य शासनाचे आदेश हे सर्व खातयांनी पूर्ण शक्तीनिशी व प्रामाणिकपणे राबवायचे असतात. यथास्थिती व स्वतःच्या सोयीने ते राबविणे म्हणजे राज्य शासनाच्या आदेशाचा अवमान करणे आहे. शिवाय मुंबई प्राथमिक शिक्षण अधिनियमातही राज्य शासनाचे आदेश राजपत्रांचे पालन शिक्षण मंडळाने करणे आवश्यक असल्याचे म्हटले आहे.	<b>हा शासन निर्णय सर्व प्राधिकरणांना लागू आहे.त्यामुळे त्याचे पूर्णतः पालन होणे अपेक्षित आहे.</b>
२.	२ जानेवारी,१९९२ च्या शासन निर्णयानुसार वार्षिक खरेदी २००० रूपयांपेक्षा जास्त असेल तर शासन राजपत्रात जाहिरात देणे बंधनकारक आहे. त्याची पूर्तता शिक्षण मंडळाने केली आहे का ?	याबाबत मुंबई प्राथमिक शिक्षण अधिनियमात तशी कोणतीही तरतूद नसल्याने यापुर्वी तशी कार्यवाही झालेली नाही.मात्र यापुढे तशी दक्षता घेण्यात येईल.मात्र १९९२ चे १०.८ शासन निर्णयानुसार जिल्हा व स्थानिक स्तरावरून प्रसिध्द होणा-या वृत्तपत्रात जाहिर निविदा प्रसिध्द करणेत आलेली आहे.	२ जानेवारी,१९९२ च्या आदेशा नुसार कार्यवाही करणे अनिवार्य असल्याबद्दलचे आदेश राज्य शासनाने ३० मार्च,१९९४ निर्ममीत केले आहे. (पहा जोड पत्र १-शासन आदेश क्र.भाखस-१०९४/ (२६७९)/उद्योग-६ मुद्दा क.१.१ )	उक्त शासन निर्णयाप्रमाणे कार्यवाही होणे अपेक्षित आहे.
३.	खरेदीसाठी शिक्षण मंडळाने निविदा समिती नेमली होती का ?	मुंबई प्राथमिक शिक्षण नियम १९४९ चे नियम क्र.५५ ते ५९ नुसार निविदेबाबतचे अधिकार मा.सभापती व शिक्षण मंडळाचे असल्याने स्वतंत्र निविदा समिती गठीत करण्यात येत नाही.मात्र सर्व निविदांची कार्यवाही मा.शिक्षण मंडळाचे उपस्थितीत करण्यात येते.	निविदा समिती गठीत केल्या शिवाय निविदा प्रक्रीया राबविणे योग्य नसते. कारण या समितीतच त्या निविदाप्रक्रीये संदर्भातील तज्ञ लोकांचा समावेश असतो. निविदेबाबतचे सर्व अधिकार जरी शिक्षण मंडळाला असले तरी ते	स्वतंत्र समिती नेमली नसून शिक्षण मंडळाचे त्या त्या वेळच्या बैठकाव्दारे निर्णय घेतल्याचे शिक्षण प्रमुख यांनी नमूद केले आहे. परंतु त्यांची कार्यवृत्ते दिसून येत नाही.

			कायद्याच्या चौकटीत राहूनच वापरावयाचे असतात.	
४.	कोणत्याही कंपनीचे नाव देवून निविदा मागविता येतात का? कोणत्या कंपनी नामवंत आहेत हे शिक्षण मंडळामध्ये कोणी व कशाच्या आधारावर ठरविले?	मुंबई प्राथमिक शिक्षण नियम १९४९ चे नियम क्र.५६ नुसार दस्तऐवज (स्पेसिफिकेशन) ठरविण्याचा अधिकार सभापतींना असल्याने मा.सभापती व शिक्षण मंडळ यांनी बाजारात प्रचलित असलेल्या दर्जेदार कापडाच्या कंपन्यांचा विचार करून कंपन्याची नावे ठरविलेली आहेत.	प्रश्नाचे उत्तर दिलेले नाही. शिक्षण मंडळाने ज्या बैठकीमध्ये नामवंत कंपन्यांची नावे ठरविली त्या बैठकीचा इतिवृत्तांत देणे आवश्यक आहे. शिवाय दस्तऐवजी म्हणजे स्पेसिफिकेशन नव्हे. शिवाय कोण कोणत्या दर्जेदार कापडाच्या कंपन्याचा विचार मंडळाने केला. हे श्री.सुधाकर तांबे चौकशी अधिका-यांसमोर सांगू शकले नाहीत.	निर्णय शिक्षण मंडळाचे स्तरावर घेतल्याचे पुष्ट्यर्थ पुरावे अथवा कार्यवृत्त आढळून आलेले नाही. वास्तविक मा.मुख्य सभेचा ठराव ब्रॅन्डेड वस्तु घेणेसंबंधीचा असला तरी त्यांचे ब्रॅन्ड नेम देखील निश्चित करणे यामुळे टेंडर प्रक्रीया सिमीत झालेली आहे. ब्रॅन्ड नेम ठरविताना काय निकष लावले व ते कोणी लावले याबाबतचे कार्यवृत्त प्रकरणात दिसून येत नाही. तथापि हा निर्णय शिक्षण मंडळाचे स्तरावरून घेण्यात आल्याचे शिक्षण प्रमुख यांनी मौखिक निवेदनात सांगितले.

५.	शासन निर्णयानुसार, पुरवठादारांना निविदा भरण्यासाठी तीन आठवड्यांचा कालावधी देणे आवश्यक आहे, त्याची पूर्तता शिक्षण मंडळाने केली आहे का?	शिक्षण मंडळाने ठरविल्या प्रमाणे विद्यार्थ्यांना गणवेश व शालेय साहित्य वेळेत मिळण्यासाठी मध्यम मूदतीची निविदा मागविण्यात आली. मागील दोन वर्षे विद्यार्थ्यांना गणवेश मिळाले नसल्यामुळे २१ दिवसांचा निविदा कालावधी देता आलेला नाही.	शिक्षण मंडळाने निविदा भरण्यासाठी पुरेसा कालावधी दिला नाही. हा निर्णय कोणत्या बैठकीत घेतला. त्याचा इतिवृत्तांत जोडलेला नाही. प्रत्यक्ष चौकशीचे वेळी हा निर्णय शिक्षण मंडळाचे बैठकीत घेण्यात आल्याचे सांगण्यात आले होते. परंतु १३ जून ला निविदाचे अ पाकीट उघडल्यानंतर वर्क ऑर्डर देण्यासाठी आणखी ४७ पेक्षा जास्त दिवसांचा कालावधी शिक्षण मंडळाला का	शेक्षणिक साहित्य वेळेत विद्यार्थ्यांना मिळावे म्हणून मध्यम मूदतीची निविदा काढल्याचे शिक्षण प्रमुख यांचे म्हणणे आहे.
----	---	--	---	---

			लागला याचे उत्तर श्री तांबे देवू शकले नाहीत.	
६.	शासन निर्णयानुसार, निविदा उघडताना निविदाकारांना पूर्वसूचना देणे बंधनकारक आहे, त्याचे पालन शिक्षण मंडळाने केले आहे का?	निविदा पाकीट क्र.१ उघडताना सर्व संबंधित निविदा धारकांना पूर्वसूचना देवूनच त्यांचे समक्ष निविदा उघडण्यात आल्या आहेत. मात्र पाकीट क्र.१ उघडताना प्रयोगशाळेकडून प्राप्त झालेल्या तपासणी अहवालानुसार केवळ एकाच निविदाधारकाकडे नमूने पास होवून आल्याने व निविदा नोटीसमध्ये नामवंत कंपन्यांच्या साहित्याचा पुरवठा करण्याची निविदा असल्याने दोन जानेवारी १९९२ चे शासन निर्णय परिच्छेद क्र. ८ (४) नुसार तपासणी अहवालाची गरज नाही. तसेच एकाच निविदाधारकाचे निविदादर पाकीट उघडल्यास स्पर्धा होणार नाही व कदाचित किंमत अवास्तव असल्यास मंडळाची आर्थिक तोटा होईल ही बाब विचारात घेणे आली. तसेच फेरनिविदा केल्यास पुन्हा उशिर झाल्यास विद्यार्थ्यांना साहित्य वेळेवर मिळणार नाही. या उदात्त हेतूने स्पर्धा, किमान दर, वेळेचा विचार, नामवंत वस्तू ( दर्जा ) मुंबई प्राथमिक शिक्षण नियम क्रमांक ५९ अन्वये दि.२१.७.२००८ च्या खास सभेत मा.अध्यक्ष, मा.उपाध्यक्ष व प्रत्येक सदस्याचे मत नोंदवून घेवून त्यावर मतदान घेणे येवून १५ विरूद्ध १ अशा बहुमताने त्याच सभेत निविदांचे दरपत्रक पाकीट क्र.२ उघडण्याचा निर्णय घेण्यात आला आहे.	प्रश्नाचे उत्तर दिलेले नाही. ब पाकीट उघडताना निविदा भरणा-यांना पूर्व सूचना दिल्या नसल्याचे तसेच ब पाकीट निविदाधारकांच्या समोर उघडले नसल्याचे श्री तांबे यांनी मान्य व कबूल केले होते. २ जानेवारी, १९९२ च्या शासन निर्णयातील परिच्छेद ८(४) चा चुकीचा अर्थ शिक्षण मंडळाने लावला. केवळ कापड म्हणजे संपूर्ण गणवेश नसतो आणि केवळ कागद म्हणजे संपूर्ण वही नसते. याचा विसर शिक्षण मंडळाला पडला आहे.	यासंदर्भात शिक्षण मंडळाचे स्तरावरून सारासार विचार करून बहुमतांनी निर्णय घेतला गेला आहे. तथापि पाकीट क्र.२ उघडताना निविदा धारकांना आमंत्रित करणे नैसर्गिक न्यायाच्यादृष्टीने देखील अपेक्षित आहे.
७.	ज्या वस्तुंची खरेदी करावयाची आहे, त्यांचे एस्टीमेट व डिझाईन कोणी व कशाच्या आधारार ठरविले? निविदा जाहिरात देण्यापूर्वी वस्तूच्या दरांच्या बाजारभावाची	ज्या वस्तूंची खरेदी करावयाची आहे, अशा वस्तु खरेदीच्या वार्षिक अंदाजपत्रकातील मंजूर तरतूद, लाभार्थी संख्या विचारात घेवून तसेच भांडार विभागाने प्रत्यक्ष बाजारात जाऊन बाजारभावांची केलेली खात्री यानुसार इस्टीमेट व	प्रश्नाचे उत्तर मिळाले नाही. प्रत्यक्ष बाजारभाव कोणी कोठे व केव्हा तपासले व त्याचे प्रमाण काय याचा कोठेही खुलासा नाही. भांडार	हा अत्यंत महत्वाचा मुद्दा आहे. वास्तविक खरेदी करणेपूर्वी नेमके कोणत्याप्रकारच्या वस्तु घ्यावयाच्या आहेत. याबाबत त्या त्या क्षेत्रातील

	चौकशी केली होती का?	डिझाईन ठरविण्यात आलेली आहे.	विभागाने इस्टीमेट व डिझाईन ठरविले व बाजारभावाची खात्री केली म्हणजे नेमकी कोणी खात्री केली. भांडार विभागाला हे अधिकार कोणत्या बैठकीत देण्यात आले. त्या बैठकीचा इतिवृत्तांत दिलेला नाही. प्रत्यक्ष चौकशीचे वेळी मात्र श्री तांबे यांनी मंडळाने गणवेश महिला बचत गटाकडून तयार करून घेतल्याचे सांगितले होते. तसेच गणवेशाचेबाबतीत ठराविक स्पेसिफिकेशन किंवा डिझाईन नसल्याचे मान्य केले होते. भांडार विभागाने बाजारभावा संदर्भात केलेल्या खात्रीचा अहवाल ही चौकशी अधिका-यांसमोर आला नाही. तसेच बाजारभावांची चौकशी शिक्षण मंडळाच्या सदस्यांनी केल्याचे त्यांनी सांगितले होते.	जाणकारांकडून बिनचूकपणे स्पेसिफिकेशन घेणे व बाजारातील वस्तूचे दरही पडताळून घेणे अभिप्रेतच आहे. भांडार विभागाने या संदर्भात केलेला कार्यालयीन पत्रव्यवहार प्रकरणात दिसून येत नाही.
८.	जाहिरातीमध्ये किंवा निविदा संचामध्ये किती वस्तू खरेदी करावयाच्या आहेत याचा उल्लेख दिसून येत नाही. खरेतर वस्तूच्या गुणवत्तेबरोबरच संखेवरही तिची किंमत ठरत असते, मग संखेचा उल्लेख का नाही?	उपलब्ध अंदाजपत्रकीय तरतूदींना अधिन राहून अंदाजे एकूण तरतूद किती आहे, त्याप्रमाणात १ टक्के बयाणा रकमेचा उल्लेख झालेला आहे. प्रत्यक्ष विद्यार्थी प्रवेश संख्येत बदल होण्याची शक्यता असल्याने बयाणा रकमेनुसार व निविदाधारक त्यांना परवडणा-या दरांच्या प्रमाणात विद्यार्थी संख्येचा अंदाज करित असतो. त्यामुळे स्वतंत्र लाभार्थी संख्या नमूद केलेली नाही. यापुढे तशी दक्षता घेण्यात येईल.	दिलेले उत्तर प्रत्यक्ष चौकशीचे वेळी दिलेल्या माहितीच्या बरोबर विरुद्ध आहे. प्रत्यक्ष चौकशीचे वेळी श्री तांबे यांनी कबूल केले होते की, वस्तूंची संख्या ही ट्रॅडिशनली ठरविण्यात आली व प्रत्यक्षात जाहिरातीत व निविदा संचामध्ये वस्तूंच्या संख्येचा उल्लेख नाही.	निविदा संचात संख्येचा उल्लेख असणे अपेक्षित आहे.
९.	ज्या निविदा नामंजूर करण्यात आल्या त्याची	ज्या निविदाधारकांच्या निविदा अटी-शर्तीची पूर्तता करू	दिलेले उत्तर पूर्णपणे चूकचे व खोटे	पात्र /अपात्रतेचे निकष मुळात

	<p>कारणे काय? ती कारणे २ जानेवारी १९९२ च्या नियमानुसार योग्य आहेत का?</p>	<p>शकल्या नाहीत, व विहित कागदपत्र व पुराव्यांची पूर्तता झालेली नाही, अशा निविदा नियमानुसार नामंजूर करणेत आलेल्या आहेत. सदरची कारणे २ जानेवारी १९९२ च्या निर्णयानुसार ही कारणे योग्य आहेत.</p>	<p>आहे. वस्तुतः श्री तांबे यांनी चौकशीचे वेळी अनेकवेळा असे कबूल केले आहे की, काही निविदा धारकांना ज्या कारणांवरून अपात्र ठरविण्यात आले, त्याच कारणांवरून इतरांना मात्र अपात्र ठरविण्यात आलेले नाही.</p>	<p>व्यवस्थितपणे निश्चित केल्याचे दिसून येत नाही. तसेच छाननी तक्त्यामध्ये देखील तफवत दिसून येते. ज्या कामामुळे एका टेंडर धारकास अपात्र ठरविले आहे. तेच निकष अन्य टेंडर धारकास लागू न करता त्यास पात्र ठरविले आहे. विशेषतः शॉपअॅक्ट मधील व्यवसायाचे स्वरूप या मुद्दयाशी प्रत्यक्ष व्यावहारीक अनुभवाची सांगड न घालता काही प्रकरणात पात्र तर काही प्रकरणात अपात्र ठरविले आहे. उदा.बूट मोजे खरेदी प्रकरणी गिरी फॅब्र, माटूंगा यांचे शॉपअॅक्ट गारमॅटचे आहे, तरी त्यांना पात्र ठरविण्यात आले आहे व याच निविदेमध्ये समर्थ यांचे शापअॅक्ट मध्ये फरक आहे. म्हणून त्यांना अपात्र ठरविण्यात आलेले आहे.</p>
<p>१०</p>	<p>शासन परिपत्रक, दिनांक १४ ऑक्टोबर, १९८६ नुसार भारतीय मानक संस्थेने चिन्हांकित केलेल्या वस्तु खरेदी करणे बंधनकारक आहे व ज्या वस्तु चिन्हांकित केलेल्या नाहीत, त्यासंदर्भात दिलेल्या मार्गदर्शक सूचनांचे पालन शिक्षण मंडळाने केले आहे का?</p>	<p>१४ ऑक्टोबर, १९८६ व २ जानेवारी १९९२ च्या शासन निर्णयानुसार गणवेश-बुट-सॉक्स इ. वस्तुंची व लघुउद्योजक आणि उत्पादक कंपनीच्या निविदाधारकांच्या वस्तु व स्पर्धा करिता किमान दराने खरेदीची कार्यवाही करणेत आलेली आहे.</p>	<p>दिलेले उत्तर पूर्णपणे खोटे आहे. लघुउद्योगाना प्राधान्य मिळाले नाही तसेच लघुउद्योगांसाठी व शासन अंगीकृत व्यवसायासाठी राखीव असलेले वस्तुंची खरेदी मोठ्या कंपन्यांकडून करून २ जानेवारी १९९२ च्या आदेशाचे शिक्षण मंडळाने उल्लंघन केले आहे.</p>	<p>लघुउद्योगांसाठी व शासन अंगीकृत व्यवसायासाठी राखीव असलेल्या वस्तुंच्या खरेदीसंबंधी १९९२ च्या शासन निर्णयाची पूर्णतः अंमलबजावणी झाली नसल्याचे दिसून येते.</p>

११.	२ जानेवारी १९९२ च्या शासन निर्णयानुसार दोन लिफाफे पध्दतीसंदर्भात घ्यावयाची दक्षता शिक्षण मंडळाने घेतली आहे का?	दोन लिफाफे पध्दतीचे संदर्भात शिक्षण मंडळाने पूर्णतः दक्षता घेतलेली आहे.	दिलेले उत्तर पूर्णपणे खोट आहे. श्री तांबे यांनी चौकशी दरम्यान असे कबूल केले होते की, ब लिफाफा उघडताना निविदादारांना बोलविण्यात आले नव्हते. तसेच ब पाकीट उघडल्यानंतर पात्र निविदादारांची सही ब लिफाफे बंद केलेल्या पाकीटांवर घेतलेली नाही.	उक्त शासन निर्णयानुसार दोन लिफाफे पध्दती संदर्भात घ्यावयाची दक्षता शिक्षण मंडळाने पूर्णपणे घेतल्याचे आढळले नाही.
१२.	कापड खरेदी, यंत्रमाग महाराष्ट्र राज्य महामंडळाकडून खरेदी करणे बंधनकारक असताना व महामंडळाने तशी तयारी दाखविली असतानाही त्याकडे दूर्लक्ष का करण्यात आले?	कापड खरेदी, यंत्रमाग महाराष्ट्र राज्य महामंडळाकडून खरेदी करण्यात आलेली नाही. कारण यंत्रमाग महाराष्ट्र महामंडळ केवळ कापडाचा पुरवठा करते. सदरचे कापड वेळेवर प्राप्त होत नाही. शिलाईसाठी स्वतंत्र निविदा प्रसिध्द कराव्या लागतात. आणि सदरचे गणवेश शाळांवार विद्यार्थ्यांच्या मोजमापानुसार पुरविणे अपेक्षित असते. त्यामुळे ही कार्यपध्दती महामंडळ अवलंबू शकत नाही व विद्यार्थ्यांना वेळेत साहित्य पुरवठा होवू न शकल्यास योजनेची उद्दिष्टे साध्य होणार नाहीत. या पूर्वानुभवानुसार मा.मनपा महासंभने बॅण्डेड कंपनीच्या वस्तुंची खरेदी करण्याचा निर्णय घेतला आहे. याउपर यंत्रमाग महामंडळाने निविदा प्रक्रीयेत सहभागी होणे आवश्यक होते.	दिलेले उत्तर खोटे आहे. चौकशीचे वेळेस श्री तांबे यांनी असे सांगितले होते की, यंत्रमाग महामंडळाकडून कापड पुरविण्याच्या बाबतीत आलेला अनुभव वाईट आहे. पुर्वी यंत्रमाग महामंडळाने पुरविलेल्या ४५ हजार मीटर कापडापैकी ४८ मीटर कापड खराब लागले होते, तसेच त्यांनी कापड पुरविण्यासाठी आठ महिन्यांपेक्षा जास्त कालावधी लावला होता. या संदर्भात पुराव्यादाखल काय कागदपत्रे आहे असे विचारले असता? आपण सदर कागदपत्रे चौकशी समितीसमोर सादर करू असे त्यांनी कबूल केले होते. परंतु शेवटपर्यंत त्यांनी ती कागदपत्रे सादर केली नाहीत. थोडक्यात म्हणजे शिक्षण मंडळाने शासन अंगीकृत कंपनीला काळ्या यादीत टाकले आहे. राज्य	यासंदर्भात शिक्षण प्रमुख यांनी प्रत्यक्ष चर्चेत ४८ हजार मीटर पैकी ९४ मीटर कापड खराब निघाल्याचे तसेच पुरवठा वेळेत न केल्याचे नमूद केले आहे. यावरून यंत्रमाग मंडळाचा अनुभव खराब असल्याचे शिक्षण मंडळाने ठरविले असून मा.मुख्य सभने ब्रॅण्डेड वस्तु घेण्याचा ठराव केला आहे.

			<p>शासनाच्या व्यवसायाला काळया यादीत टाकून शिक्षण मंडळाने राज्य शासनाचा अवमान केला आहे. यंत्रमाग मंडळाकडून कापड खरेदी केल्यास गणवेश पुरविण्यास उशिर होतो. असे त्यांनी आपल्या उत्तरात नमूद केले आहे. परंतु त्यांच्या पृष्ठयर्थ कुठलाही पुरावा सादर केला नाही. इतकेच नव्हे तर यंत्रमाग महामंडळाचे कापडाचे स्पेसिफिकेशन अचानकपणे बदलले. हे स्पेसिफिकेशन बदलण्याचा निर्णय कोणत्या सभेत घेण्यात आला. याचे उत्तर श्री तांबे देवू शकले नाही. इतकेच नव्हे तर यापूर्वी ब्रन्डेड कंपनीचाही कापड खरेदीचा अनुभव वाईट आला होता. याचा उल्लेख मात्र सदरच्या उत्तरामध्ये कोठेही नाही.</p>	
--	--	--	--	--

१३.	लघुउद्योगांनी स्वतःच उत्पादित केलेल्या मालाचा पुरवठा करणे आवश्यक आहे. शिक्षण मंडळ खरेदी करत असलेल्या सर्वच वस्तू लघुउद्योगांसाठी आरक्षित आहेत. अशा स्थितीत सर्व निविदाकार स्वतःच उत्पादक आहेत, याची खातरजमा शिक्षण मंडळाने कशी करून घेतली?	मा पुणे मनपाच्या महासभेने अंदाजपत्रक मंजूरीच्या ठरावात दिलेले निर्देश विचारात घेवून शिक्षण मंडळ खरेदी करित असलेल्या वस्तू लघुउद्योगासाठी आरक्षित असले तरी, मंडळाची स्पेसिफिकेशन, मोजमापे, शाळावार विद्यार्थी निहाय पुरवठा, याबाबतची कार्यपध्दती व वेळ याबाबींचा सांगोपांग विचार करून शिक्षण मंडळाने निविदा पध्दतीने खरेदी करण्याचा निर्णय घेण्यात आला आहे. त्यानुसार निविदाकार हा स्वतः उत्पादक अथवा पुरवठादार असावा असे जाहिर निविदामध्ये प्रसिध्द करणेत आलेले होते. त्यामुळे तशी खातरजमा करणेत आलेली नाही. परिच्छेद क्र. ९२ च्या ८.४ नुसार प्रक्रीया पुर्ण के ली आहे.		
१४.	जानेवारी १९९२ च्या शासन निर्णयानुसार गणवेश (रेडीमेड गारमेंट्स ) लेदर व पी.व्ही.सी. शूज, वहया, पाटया, कॅाटन होजिअरी, लेखन साहित्य, रेखा व गणिती उपकरणे इत्यादी वस्तू लघुउद्योगांकडून खरेदी करणेसाठी आरक्षित आहेत (परिशिष्ट ११) या बाबीचा विचार निविदा प्रक्रीया राबवताना केला का?	मा पुणे मनपाच्या महासभेने अंदाजपत्रक मंजूरीच्या ठरावात दिलेले निर्देश विचारात घेवून शिक्षण मंडळ खरेदी करित असलेल्या वस्तू लघुउद्योगासाठी आरक्षित असले तरी, मंडळाची स्पेसिफिकेशन, मोजमापे, शाळावार विद्यार्थी निहाय पुरवठा, याबाबतची कार्यपध्दती व वेळ याबाबींचा सांगोपांग विचार करून शिक्षण मंडळाने निविदा पध्दतीने खरेदी करण्याचा निर्णय घेण्यात आला आहे. त्यानुसार निविदाकार हा स्वतः उत्पादक अथवा पुरवठादार असावा असे जाहिर निविदामध्ये प्रसिध्द करणेत आलेले होते. त्यामुळे तशी खातरजमा करणेत आलेली नाही. परिच्छेद क्र. ९२ च्या ८.४ नुसार प्रक्रीया पुर्ण के ली आहे.		
१५	गणवेशाच्या बाबतीत अंतीम उत्पादन म्हणजे, प्रत्यक्ष शिक्षण मंडळाच्या	निविदा अटी-शर्तीला नमूद केल्याप्रमाणे अंतीम उत्पादन - म्हणजेच प्रत्यक्ष तयार गणवेश हे गणवेश ताब्यात		

	<p>स्पेसिफिकेशनप्रमाणे तयार करण्यात आलेला गणवेश प्रयोगशाळेकडे तपासणीसाठी पाठविणे आवश्यक होते. कारण गणवेशामध्ये कापडाबरोबरच गणवेशाचे डिझाईन, त्याला कोठे किती खिसे असणार, शिलाई कोणत्या धाग्याने करणार, प्रत्येक सेंटीमीटर अंतरावर शिलाईचे किती टाके असणार, टीप्स किती असणार, त्याला बटणे किंवा झिप कोणत्या कंपनीची असणार, कॉलर कोणती वापरणार हे ही तितकेच महत्वाचे आहे आणि त्याची तपासणीही आवश्यक आहे. असे असतानाही फक्त कापड प्रयोगशाळेत पाठविण्यात आल्याचे दिसून येते. ज्या कंपनीला गणवेशाचे कंत्राट देण्यात आले, त्या कंपनीचा कापडाचाही नमुना नापास झाला आहे आणि इतर बाबींची तपासणी झालीच नाही, असे का? याचाही खुलासा मंडळाकडून घ्यावा.</p>	<p>घेताना प्रयोगशाळेत तपासून घेण्यात येणार आहेत. नामांकित कंपनीचे कापडे खरेदीची कार्यवाही असल्याने लॅब मधून तपासून घेण्याची नियमानुसार आवश्यकता नव्हती. तसेच गणवेशाचे स्पेसिफिकेशन कार्यालयात पाहणीसाठी उपलब्ध करून देणेत आलेले आहे. त्यामुळे त्यानुसार तपासणी झालेनंतरच मालाचे वाटप करणेत येणार आहे. त्यामुळे आवश्यकतेप्रमाणे तपासणी झाली नाही, असे म्हणता येणार नाही.</p>		
१६	<p>कोणती वस्तू कोणत्या प्रयोगशाळेकडे पाठवायची याचा निर्णय कोणी आणि कशाच्या आधारावर घेतला?</p>	<p>कोणती वस्तू कोणत्या प्रयोगशाळेकडे पाठवावी याचा निर्णय मा.सभापती व शिक्षण प्रमुख, शि.मं. पुणे मनपा यांनी २ जानेवारी, १९९२ मध्ये निर्देशित शासनमान्य प्रयोगशाळेंच्या आधारावर घेण्यात आला.</p>		
१७	<p>प्रयोगशाळेकडे पाठवायच्या वस्तूंना संकेतांक कोणी दिले?</p>	<p>प्रयोगशाळेकडे पाठवावयाच्या वस्तूंना देण्यात आलेले संकेतांक स्वतः शिक्षण प्रमुख व सभापती, शि.मं. पुणे मनपा यांनी दिलेले आहेत.</p>		

१८	<p>वहयांच्या बाबतीत जाहिरातीत फ क्त सुदर्शन कंपनीच्या वहया मागविण्यात आल्या. नंतर शुध्दीपत्रकात आणखी काही कंपनीचा समावेश करण्यात आला. हा निर्णय कोणी व कशाच्या आधारे घेतला? वहयांसाठी फ क्त एच.पी.सी. या एकाच कंपनीच्या कागदाचा आग्रह का धरण्यात आला? वहयांची निविदा मागवताना भारतीय मानक संस्थेने दिलेल्या चिन्हांकाचा विचार केला का?</p>	<p>वहयांच्या जाहिरातीमध्ये अगोदर एकाच-सुदर्शन कंपनीच्या वहया नामांकित कंपनी म्हणून घेण्याचे मंडळाने ठरविले होते. मात्र स्पर्धा व्हावी व नियमानुसार एकाच कंपनीच्या निविदा नियमानुसार मागविता येत नाही, ही बाब लक्षात आल्यानंतर अन्य नामवंत कंपन्याचाही निविदेत समावेश करण्यात आला. हा निर्णय मा.सभापती, शिक्षण मंडळ सदस्य व शिक्षण प्रमुखांनी मुंबई प्राथमिक शिक्षण नियम १९४९ चे नियम ५६ प्रमाणे घेण्यात आला व वहयांसाठी शासकीय कागद कंपनीचा विचार करून एच पी सी या एकाच कंपनीच्या कागदाचा आग्रह धरणेत आला. वहयांची निविदा मागविताना रजिस्टर्ड ट्रेडमार्क असलेल्या वहया व ५४ जी एस एम या नामांकित कागदाचा विचार करून निविदा प्रसिध्द केली आहे.</p>		
१९	<p>वहयांबाबतच्या निविदा संचामध्ये कोणा एकाच कंपनीच्या दरपत्रकाचा उल्लेख आहे असे का?</p>	<p>वहयाबाबतच्या निविदासंचामध्ये ज्या एका कंपनीने एकापेक्षा अधिक निविदाधारकांना अधिकारपत्र दिलेले असल्याने एकाच कंपनीच्या दरपत्रकांचा उल्लेख दिसून येत आहे .</p>		

२०	<p>पाटयांच्या बाबतीत फ क्त के.डी.राजदूत कंपनीच्याच पाटया मागविण्यात आल्या आहेत. बाजारात इतर कंपनीच्या पाटया नाहीत का? एकाच कंपनीच्या पाटया</p>	<p>पाटयांच्याबाबतीत यापूर्वी केडी राजदूत या कंपनीच्याच पाटया खरेदीचा अनुभव व त्या पाटयांचा दर्जा, किंमत व उपयोगिता यांचा विचार करूनच दर्जेदार वस्तू म्हणून त्याच कंपनीच्या पाटया तसेच नामांकित कंपनीच्या</p>		
----	--	--	--	--

	<p>मागवायच्या तर मग निविदेची गरज काय होती? तसाच प्रकार सिसपेन्सील, कंपास पेटी व आराखडा वहयांच्या बाबतीत आहे. शिवाय या वस्तू २ जानेवारीच्या १९९२ शासननिर्णयानुसार विविध प्रकारच्या शासकीय व अशासकीय संस्थांकडून खरेदीसाठी आरक्षित आहेत.</p>	<p>सिसपेन्सील, कंपासपेटी, आराखडा वही, हयाही नामांकित कंपनीच्या वस्तुंच्या खरेदीचा निर्णय मुंबई प्राथमिक शिक्षण नियम १९४९ चे नियम ५६ ड नुसार घेण्यात आलेला आहे. रूपये ५०,००० पुढील खरेदीवर निवेदिता काढणे बंधनकारक आहे. म्हणून के डी राजदूतची निविदा काढली व त्यांना योग्य प्रतिसाद मिळाला.</p>		
२१	<p>अनेक पुरवठादारांनी एकाच उत्पादकाचे आपण अधिकृत पुरवठादार असल्याचे पत्र सादर केले आहे व कंपनी आपल्याच उत्पादनाला जबाबदार असल्याचे म्हटले आहे. शिक्षण मंडळाने या पत्रांची खातरजमा कशी करून घेतली?</p>	<p>संबंधित कंपनीच्या अधिकृत पत्र तसेच संबंधित कंपनीच्या व्यवस्थापकांशी दूरध्वनीवरून खात्री करून घेण्यात आलेली आहे.</p>		
२२	<p>शिक्षण मंडळाच्या स्पेसिफिकेशनप्रमाणे एकाच कंपनीने वेगवेगळ्या पुरवठादारांमार्फत आपल्या उत्पादनाचे नमुने सादर केले, त्यातील काही नमुने प्रयोगशाळेत अयोग्य ठरले. याचा अर्थ १) कंपन्यांनी वेगवेगळ्या पुरवठादारांमार्फत वेगवेगळे नमुने सादर केले. २) पुरवठादारांनी संबंधित कंपनीचा नसलेला माल व कंपनीचे खोटे प्राधिकार पत्र सादर केले किंवा ३) प्रयोगशाळेच्या तपासणी प्रक्रीयेमध्ये काहीतरी घोटाला आहे. यातील खरे काय?</p>	<p>वस्तुस्थिती दर्शक पुरावे व प्रयोगशाळेचे तपासणी अहवाल व एकाच पुरवठादाराचे पास झालेले साहित्याचे नमुने यांचा विचार करता प्रयोगशाळेच्या तपासणी प्रक्रीयेमध्ये काहीतरी घोटाला आहे, हे खरे आहे व त्यास अनुसरूनच शिक्षण मंडळाने खरेदीची कार्यपध्दती बदलण्याचा धाडसी निर्णय मुंबई प्राथमिक शिक्षण नियम १९४९ मधील ५६ ड नुसार घेतलेला आहे.</p>		
२३	<p>बूटांच्या खरेदीच्या बाबतीत लिबर्टी व बाटा या दोन कंपन्याचे नमुने</p>	<p>लिबर्टी वबाटा या दोन कंपन्याचे मात्र बाटा कंपनीचे दोन वेगवेगळे निविदाधारक ( पद्मयोग व गिरीफॅब ) व</p>		

	<p>प्रयोगशाळेकडे पाठविण्यात आले खरेतर नियमानुसार तीन निविदाकार नसल्याने नमुने प्रयोगशाळेकडे न पाठविता फेरनिविदा मागविणे आवश्यक होते. तसे न करता उलट नमुना नापास झाल्यानंतरही बाटा व लिबर्टी शूज कंपनीची निविदा का उघडण्यात आली?</p>	<p>लिबर्टी ही उत्पादक कंपनी यांचा एक असे तीन निविदाधारकांचे नमुने प्रयोगशाळेत तपासणीला पाठविण्यात आलेले होते, ही वस्तुस्थिती होती. त्यामुळे मुंबई प्राथमिक शिक्षण नियम १९४९ मधील नियम ५६ ड नुसार या निविदा उघडण्यात आल्या आहेत.</p>		
२४	<p>पद्मयोग व गिरीफे ब या कंपन्यांनी तांत्रिक निविदा उघडल्यानंतर म्हणजे १३ जून नंतर प्राधिकार पत्रे सादर केल्याचे दिसून येते.</p>	<p>पाकीट क्र.१ उघडल्यानंतर संबंधित कंपनीच्या प्राधिकार पत्रामध्ये दिनांक व पत्त्यामध्ये खाडाखोड दिसून आल्याने व कंपनीचे लेटरहेड संशयास्पद वाटल्याने व स्पर्धा होण्यासाठी संबंधितांना कंपनीचे अधिकृत पत्र फेरसादर करणेबाबत दोघांनाही निविदा उघडण्याचेवेळी कळविण्यात आले होते, व दूरध्वनीवरून संबंधित कंपनीच्या सक्षम प्राधिका-याकडे खात्री करून १३ जून नंतर प्राधिकार पत्रे सादर करण्यात आली.</p>		
२५	<p>चूकीच्या पध्दतीने तरीही फ क्त बाटा आणि लिबर्टी मध्ये निविदा स्पर्धा झाली हे कितपत योग्य आहे?</p>	<p>मुंबई प्राथमिक शिक्षण नियम १९४९ मधील नियम ५६ ड नुसार बाटा व लिबर्टीच्या तीन निविदाधारकांची दरपत्रके उघडण्यात आल्याने योग्य स्पर्धा झालेली आहे.</p>		
२६	<p>या सर्व निविदा प्रक्रीयेसंदर्भात शिक्षण मंडळ सदस्यांनी व अधिका-यांनी कोणकोणत्या कंपन्यांना भेट दिली आणि या भेटीचा खर्च कोणी केला, याचीही चौकशी व्हावी. तसेच संबंधीत अधिकारी व सदस्य यांनी अहवाल सादर केला होता काय ? केला असल्यास त्याची प्रत जोडावी.</p>	<p>शिक्षण मंडळ सदस्यांनी व अधिका-यांनी रिड अँड टेलर्स या नामांकित कंपनीच्या निमंत्रणावरून कंपनीच्या खर्चाने कापडाचे दर्जाची खात्री करणेसाठी भेट दिली हे खरे आहे. प्रत्यक्षात बॉम्बे डार्इंग व रेमंड या कंपन्यांनीही तशी निमंत्रणे शिक्षण मंडळाला पाठविलेली होती. मात्र वेळेअभावी या कंपन्यांना भेट देता आलेली नाही. संबंधित पदाधिकारी व अधिकारी दोघेही सक्षम प्राधिकारी असल्याने केवळ खात्री पटविण्यात आलेली आहे. त्यामुळे अहवाल सादर करण्याचा प्रश्न निर्माण होत नाही.</p>		

२७	तुषार, महालक्ष्मी व प्रेस्टीज हे एकाच मालकाचे असल्याचे पिंपरी-चिंचवडच्या लेखापरीक्षण अहवालात (२००८) नमूद केलेले आहे. त्यावेळेस श्री तांबे हेच अधिकारी असताना घडलेले आहे.सबब प्रस्तुत बाब शिक्षण मंडळाच्या निर्देशनास आणली का ?	तुषार ड्रेसेस, महालक्ष्मी ड्रेसेस व पेस्टीज गारमेट्स या संस्थांनी पिंपरी चिंचवड मनपा शिक्षण मंडळात पुरविलेल्या गणवेशाबाबत कोणतीही तक्रार आलेली नाही व जे लेखापरिक्षणातील अहवालात नमूद मुद्द्यांचे निरीस्तीकरण झालेले आहे. त्यामुळे येथील या गणवेश प्रकरणी शिक्षण मंडळ पुणे येथे तत्संबंधी माहिती दडवून ठेवण्याचा प्रश्न उद्भवत नाही.		
२८	मंजूर झालेल्यांची बँक स्वॉलव्हन्सी सर्टीफिकेट सादर करावे.	माहितीच्या अधिकारात तशी कागदपत्रांची मागणी झाल्यास छायांकीत प्रती उपलब्ध करून देण्यात येतील		
२९	मंजूर झालेल्यांची एस.एस.आय.सादर करावे./ पडताळणी केली का ?	माहितीच्या अधिकारात तशी कागदपत्रांची मागणी झाल्यास छायांकीत प्रती उपलब्ध करून देण्यात येतील		
३०	लिबर्टी एस.एस.आय. आहे का ? त्यांना अनामत रकमेत सुट देण्यात आली आहे का किंवा कसे ?	लिबर्टी प्रा.लि. हरियाना यांना ही शूज कंपनी एसएसआय युनिट आहे. त्यामुळे त्यांना अनामत रकमेत सुट देण्यात आलेली आहे.		
३१	वर्क ऑर्डर मध्ये ब्रँडनेमचा उल्लेख नाही/ स्पेसिफिकेशन करारनाम्यात उल्लेख केलेला आहे का ?	वर्क ऑर्डर मध्ये कंपनीच्या नावाचा उल्लेख करण्यात आलेला नाही. परंतु करारनाम्यात स्पेसिफिकेशन प्रमाणे साहित्य पुरविणेबाबत उल्लेख केलेला आहे.		

३२	पिंपरी चिंचवडचा लेखा परीक्षणाचा अहवाल रेकॉर्डवर घेण्यात यावा.	पिंपरी चिंचवड मधील लेखा परिक्षा अहवाल रेकॉर्डवर घेण्यास हरकत नाही.		
३३	पाकीट क्रमांक १ उघडल्यानंतर रीराश्रिश सिर्षिळपस मध्ये पिंपरी नापास झाल्यानंतर त्यांची पाकीट ब का उघडण्यात आले आहे ?	सुपरिटेण्डेंट या प्रयोगशाळेतून नापास झालेल्या कापडाच्या नमुन्यांचे ठेकेदारांचे पाकीट क्र.२ उघडण्याचा निर्णय शिक्षण मंडळ यांनी दिनांक २१.७.२००८ चे सभेत मुंबई प्राथमिक शि.नियम १९४९ चे ५६ ड नुसार व दोन जानेवारी.१९९९२ चे नियम ८-४ प्रमाणे कार्यवाही करण्यात आलेली आहे.		

३४	टेंडर निघताना नंबरर्स दिले होते काय ? व त्याच नंबरचे परत प्राप्त झाले काय ?	निविदा वितरीत करताना निविदादारांना क्रमांक देण्यात येतात व त्यानुसार स्वीकारले जातात.		
३५	पाकीट ब च्या शिक्क्यांचा रंग का बदललेला आहे ?	फॉर्म विक्रीच्या वेळी कार्यालयात त्या त्यावेळी उपलब्ध असलेल्या त्या-त्या इंक पॅडचे शाईनुसार शिक्क्यांचे शाईचा रंग बदलला गेला आहे.		
३६	पाकीट ब फोडताना आंम्हास बोलावले नाही. पाकीट चेंज करण्याचा संशय असल्याने खात्याने या बाबत अभिप्राय द्यावा.	पाकीट क्र.२ फोडताना शिक्षण मंडळाने अचानक निर्णय घेवून मुंबई पा.शिक्षण नियम १९४९ मधील ५६ ड नुसार शिक्षण मंडळाचे दि.२१.७.२००८ चे सभेत कार्यवाही केली आहे.		
३७	राष्ट्रीय मजदूर मध्यवर्ती ग्राहक संघ यांची निविदा अपुर्ण ठरविण्याचे कारण काय ?	शॉप अॅक्ट मध्ये कामाचे स्वरूप नाही व डी.डी. बँकेत पास झाला नाही तसेच विकास आयुक्त, उद्योग व भांडार यांचेकडे अधिकृत पुरवठाधारकाची नोंदणी केलेली नाही.		
३८	फॉर्मेट मध्ये ऑथोराईज्ड लेटर नसताना इतरांना प्रमाणे श्री माहेश्वरी यांना पुर्नसादर करण्याची संधी का दिली नाही ?	याबाबत शिक्षण मंडळाने दोन जानेवारी,१९९२ चा नियम ८/४ व मुंबई प्राथ.शि. नियम १९४९ मधील ५६ ड नुसार निर्णय घेतल्याने तशी संधी दिली गेलेली नाही.		

३९	पात्र निविदा धारकांचे ब पाकीट सर्वासमक्ष सील करून कस्टडीत ठेवणे अपेक्षित आहे. तसे का करण्यात आले नाही ? लिफाफे बदलण्याची शक्यता आहे काय ?	पात्र निविदा धारकांचे पाकीट क्र.२ सर्वासमक्ष सील करूनच कस्टडीत ठेवण्यात आलेले होते.		
४०	१९९२ चा जी.आर. सोईस्कर रित्या घेतलेला आढळतो. या बाबत खुलासा द्यावा.	शिक्षण मंडळाचे सर्व कामकाज मुंबई प्रा.शिक्षण अधिनियम १९४७ व नियम १९४९ नुसार चालते. या नियमांमध्ये वित्तीय नियमांचा उल्लेख नाही, अशा आवश्यक वेळी दोन जानेवारी,१९९२ च्या शासन निर्णयाचा आधार घेण्यात येतो.		
४१	१८० पानी चाररेखी बाऊड वही सुदर्शन	विद्यानिकेतन व नियमीत शाळांसाठी एकाच पुरवठा		

	जम्बो डिलक्स वह्या करीता गणेश टेडर्स, पुणे यांचे वेगवेगळे दर का मान्य केले गेले? जावक क्रमांक भांडार १४२८ दिनांक ९/७/२००८ व कार्यपत्रिका क्रमांक ३ विषय क्रमांक ३८ ठराव क्रमांक ३८ दिनांक २३/६/२००८ खुलासा करावा.	धारकांकडून पुरविण्यात येणा-या वहयांची निविदा स्वतंत्र असल्याने त्यांचे दरही त्यांनी त्याच पध्दतीने नोंदविलेले होते. त्यामुळे या बाबतची कारणमिमांसा संबंधितांकडून वदवून घेणे योग्य होईल.		
४२	सध्या वाटप झालेल्या वस्तूंच्या दराबाबत चालू बाजार भावाशी क्रॉस चेकींग करणे व जर डिफरन्स आढळला तर कोणाकडून वसुली करावी.	त्या त्या दर्जाच्या वस्तूंच्या दरांची बाजारात व कंपनी दरानुसार खात्री केलेली होती. त्यानुसार पास झालेले दर हे वॉट, वाहतूक, चढउतार, शाळा पोहोच, आयकर व संबंधितांचा एजन्सी चार पानी रंगीत छपाई इत्यादी बाबी समाविष्ट करून दर मागविण्यात आल्याने एकूण किंमत एम आर पी पेक्षा जास्त आलेली आहे.		

४३	सुदर्शनच्या दर पत्रकात श्री राजेश नहार व श्री विजय कुंभार यांनी सादर केलेल्या दरपत्रकानुसार ११.५० पैसे व १२/- रुपये असताना मंडळाने १९.९३ रूपयास वह्या खरेदी करण्यामागील कारण काय ?	श्री.राजेश नहार व श्री. विजय कुंभार या तक्रारदारांनी चौकशीच्या वेळी सादर केलेल्या सुदर्शन कंपनीच्या वहयांच्या दरपत्रकातील दर हे निविदेतील स्पेसिफिकेशनमधील वहयांचे नसून त्यापेक्षा निकृष्ट दर्जाचे परंतू सुदर्शन कंपनीचे असल्याने या दरात तफावत आढळून येते.		
४४	श्री वेलनकर यांनी ग्राहक पेठेच्या वतीने १८ रूपये पाटीची किंमत असल्याचे नमूद केले आहे सबब जादा दराने पाटया खरेदी बाबत मंडळाचा उद्देश काय ?	श्री वेलनकर यांनी केलेल्या स्पेसिफिकेशनच्या पाटीचे दर विदीत केलेले आहेत. याबाबत कोणतीही खात्री पटविलेली नाही. शिक्षण मंडळाने खरेदी केलेल्या विद्यार्थी पाटया-स्लेट या के डी राजदूत कंपनीच्या असून सदरचे दर हे आयकर, वॉट, वाहतूक, चढउतार, तुट व नुकसान		

		फायदा यासह दर आलेले आहेत. त्यामुळे जादा दराने खरेदी झालेली नाही.		
४५	सुदर्शन कंपनीचे ऑथराईज्ड लेटरच्या तारखा ह्या निविदापुर्वीच्या आढळतात ? व सर्वांचे पत्रावर ह्या ठेकेदारांशिवाय कोणासाठी ऑथराईजेशन दिले नाही असे नमूद केलेले आहे. त्यामुळे सर्वात शेवटी सुदर्शनने दिलेल्या संस्थेस पात्रता लाभते व इतर सर्व डिसक्वालिफाय ( अपात्र ) होतात असे तक्रारदाराचे म्हणणे आहे या बाबत अभिप्राय नोंदवावा.	सुदर्शन कंपनीने त्यांचे अधिकृत पुरवठादार यांनी या कार्यालयास ३१ मे २००८ चे पत्राने कळविलेले असून त्यांनी निविदा प्रसिध्दीपूर्वीचे अधिकारपत्र निविदेसोबत जोडलेली आहेत. याबाबत शिक्षण मंडळाने नामांकित कंपनीचे अधिकृत पत्र असल्याने शंका घेतलेली नाही. अधिकारपत्रातील आशयाचा ध्वन्यार्थ हा त्या त्या पुरवठा दारांच्या संदर्भात लागू आहे.		
४६	वह्यांच्या निविदेप्रमाणे इतर वस्तुंच्या निविदेकरीता ऑथराईजेशन लेटरचा फॉर्मॅट सेम आहे काय ?	होय.		

४७	एच.पी.सी.चा ऑथराईज्ड डिलर असताना श्री राजेश पेपर प्रॉडक्ट यांची निविदा अपात्र का ठरविण्यात आली? - नहार	एच पी सी कंपनी कागद पुरवते, मात्र शिक्षण मंडळाची निविदा वहया पुरविणेची होती. श्री नहार यांच्या वहया निविदा नोटीसमध्ये नमूद ब्रॅण्डमध्ये समाविष्ट नव्हती. त्यामुळे पाकीट क्र.१ उघडलेनंतर शिक्षण मंडळाने अपात्र ठरविलेले आहे.		
४८	निविदा काढल्यानंतर प्रतिभा क्लासमेट, नवनीत यांचे नावाची शुध्दीपत्रकात नोंद घेण्यामागील कारणे काय? तसेच शुध्दीपत्रकानंतर निविदाफॉर्ममध्ये बदल का करण्यात आला नाही ?	स्पर्धा होण्यासाठी सुदर्शन शिवाय नवनित, प्रतिभा, क्लासमेट या नामांकित कंपन्याचे शुध्दीपत्रामध्ये समावेश करण्यात आला आहे. परंतु शुध्दीपत्रानुसार फॉर्म वितरीत करताना संबंधिताना स्पष्ट कल्पना देण्यात आलेली आहे.		
४९	ब पाकीट उघडल्यानंतर एल. वनच्या दरात	या प्रश्नाचे उत्तर प्रश्न क्रमांक २३ मध्ये नमूद असून जील		

	-तुषारच्या दरात जील इंटरप्रायजेसला ऑफर का देण्यात आली नाही ? जेणे करून अपेक्षित गुणवत्तेचा माल न्यूनतम दरात देणे शक्य झाले असते?	कंपनीलाही न्यूनतम दराने अंशतः काम देण्यात आलेले आहे.		
५०	३०/५/२००८ ते ५/६/२००८ पर्यंत निविदा फॉर्म का देण्यात आले नाही ?	दि. ३०.५.२००८ पासून फॉर्म उपलब्ध होते. मात्र फॉर्म घेण्यासाठी पुरवठादार आले नाहीत.		
५१	दिनांक ५/६/२००८ ते ७/०६/२००८ मध्ये फॉर्म विकणे चालू होते नंतर ११/६/२००८ पर्यंत मूदत वाढविलेली आढळते.सदरची निविदा दिनांक १३/०६/२००८ रोजी उद्येडण्याचे प्रयोजन काय ?	फॉर्म विक्रीची मूदत ११.६.०८ पर्यंत वाढविण्यात आलेली होती व स्वीकारण्याची मूदतही १३.६.०८ पर्यंत वाढविण्यात आली होती. या बाबत मंडळाने केलेल्या नियोजनानुसार व घेतलेल्या निर्णयानुसार कार्यवाही करण्यात आलेली आहे.		

५२	निविदा मागणी मागविणे करिता ३ आठवड्यांची मूदत दिली होती का ?	नाही.(विद्यार्थ्यांना शालेय साहित्य व सुविधा वेळेत मिळण्याकरिता १४ दिवसांची निविदा मागविलेली होती.)		
५३	वह्या खरेदी निविदे बाबत स्क्रुटीनी सिट कोणी बनविले आहे	या कार्यालयातील भांडारपालांनी बनविलेली आहे.		
५४	समथे कॉ. ऑप. यांची निविदा रद्द करण्यामागील कारणे काय ?	१. बयाणा रक्कम भरलेली नाही. २. बँक सॉलव्हन्सी एकवट नाही. (३५ अधिक १५ लक्ष-वेगवेगळ्या तारखांची बँक पतदर्शक प्रमाणपत्र जोडलेले आहेत.) ३. टेंडर अटीमध्ये पुरवठादाराचे नाव व पत्ता समर्थ कॉ.ऑप. कंझ्यु. सेंट्रल्स लि.शंकर मंदिर, सावरकर रस्त्याजवळ,ठाणे असा आहे. प्रत्यक्षात शॉप अँक्टवर असलेला पत्ता डॉ. चिपकर्स बिल्डींग कार्नर, नवपाडा ठाणे		

		<p>असा आहे.</p> <p>४. समर्थ कॉ.ऑप. कंझ्यु. सेंट्रल्स लि.ची संचालक मंडळाची कोणतीही यादी अथवा टेंडर फॉर्मवर सहा करणाऱ्या अधिकारासाठी डायरेक्टर बोर्डाचे अधिकार पत्र जोडले नाही.</p>		
५५	<p>स्कूटीनी शिटमध्ये समर्थ करीता टन ओव्हर व कामाचा अनुभव दाखला असताना स्कूटीनी शिट मध्ये नाही म्हणून लिहले आहे .सबब त्यांनी एकच सॅम्पल टेस्टिंगचे पैसे भरले असताना त्यांचे तीन पैकी एक सॅम्पल लॅब टेस्टिंगला का पाठविण्यात आले नाही? टेस्टिंगला का पाठविण्यात आले नाही या बाबत खुलासा करावा.</p>	<p>१. बयाणा रक्कम भरलेली नाही.</p> <p>२.बँक सॉलव्हन्सी एकवट नाही. (३५ अधिक १५ लक्ष-वेगवेगळ्या तारखांची बँक पतदर्शक प्रमाणपत्र जोडलेले आहेत.)</p> <p>३. टेंडर अटीमध्ये पुरवठादाराचे नाव व पत्ता समर्थ कॉ.ऑप. कंझ्यु. सेंट्रल्स लि.शंकर मंदिर, सावरकर रस्त्याजवळ,ठाणे असा आहे. प्रत्यक्षात शॉप अॅक्टवर असलेला पत्ता डॉ. चिपकर्स बिल्डींग कार्नर, नवपाडा ठाणे असा आहे.</p> <p>४. समर्थ कॉ.ऑप. कंझ्यु. सेंट्रल्स लि.ची संचालक मंडळाची कोणतीही यादी अथवा टेंडर फॉर्मवर सहा करणाऱ्या अधिकारासाठी डायरेक्टर बोर्डाचे अधिकार पत्र जोडले नाही.</p>		
५६	<p>राईट्स ही लॉखड व पोलाद टेस्टिंग लॅब आहे. त्यांचे कडे रबर/ पी.व्ही.सी बुट टेस्टिंगला पाठविण्याचा निर्णय कोणाचा आहे ?</p>	<p>राईट्स मुंबई ही शासन मान्य प्रयोग शाळेत १९९२ च्या शासन निर्णयानुसार शिक्षण मंडळाने बूट मोजे तपासणीसाठी पाठविलेले होते. त्यांनी त्याचा तपासणी अहवाल पाठविलेला आहे.</p>		
५७	<p>गणवेश खरेदी बाबत बिडर( निविदाकार) हे सिलाई करण्यात सक्षम आहेत काय ? ह्याची खातरजमा केली आहे का ?</p>	<p>गणवेश खरेदीबाबत शिलाई करण्याचा सक्षमेतेची खातर जमा केलेली आहे.</p>		
५८	<p>ज्या कागदापत्रांमुळे सनराईजची निविदा रद्द झाली त्याच कारणामुळे पदमयोग अपात्र</p>	<p>पदमयोग या निविदाधारकास कामाचा अनुभव आहे. याची खात्री पटलेली आहे. सनराजच्या वह्या ब्रॅन्डेड नसल्यामुळे</p>		

	होणे आवश्यक आहे परंतू तसे न करता त्यांना मान्यता दिल्याचे आढळते. याबाबत खात्याने अभिप्राय द्यावा.	त्यांचे निविदा पाकीट उघडण्यात आलेले नाही.		
५९	दिनांक १८/६/२००८ सुपरिटेण्डेंट कंपनी ऑफ इंडिया प्रा.लि. या लॅब कडे नमुने टेस्टसाठी पत्र पाठविण्यात आले. दिनांक ३०/०६/२००८ सुपरिटेण्डेंट कंपनी ऑफ इंडिया प्रा.लि. यांनी काम न करण्यास असमर्थता असल्याचे पत्र सादर केलेले आहे. तत्पुर्वी या कार्यालयाने दुसऱ्यालॅब कडे नमुने टेस्टिंग करिता का पाठविले नाही ?	सुपरिटेण्डेंट प्रयोगशाळेत प्रत्यक्ष नमुना तपासणीसाठी १८.६.२००८ ला नमुना सादर केला असता त्यांनी तपासणीस असमर्थता दर्शविल्याने २१.६.२००८ च्या पत्राने पुणे येथील खादीग्रामोद्योग महामंडळ (हातकागद यांचेकडून तपासणी करून घेण्यात आली आहे.)		
६०	कल्याणी कार्पोरेशन ह्यांचे शॉपअॅक्ट मध्ये फरक असताना त्यांना इतरांप्रमाणे अपात्र का ठरविण्यात आले नाही ?	कल्याणी कार्पोरेशन या संस्थेचे डीटीपी ऑफसेट आणि बायडींगचे व्यावसायिक असून त्याची समक्ष खात्री केलेली आहे. त्यांच्या शॉप अॅक्ट मध्ये फरक आढळून आलेला नाही. संबंधित पुरवठादार हा सुदर्शन कंपनीचा ऑथराईज्ड डिलर आहे.		
६१	हातमाग लॅबकडून १८४८-१९९१ जे.एस. प्रमाणे लॅब टेस्टिंग न होता फक्त पेपरच्या क्वॉलीटी बाबत टेस्ट का केली गेली सबब त्यांचा रिपोर्ट मान्य करण्यासारखा नसताना त्याअनुषंगाने निविदा मान्य करण्यामागे कारणे काय ?	शिक्षण मंडळाने केवळ ५४ जीएसएम पेपरची तपासणी करून घेणे अपेक्षित केलेले होते.		
६२	सनराज करिता स्वतंत्र मालक असताना पार्टनर शिप नुसार शॉपअॅक्ट असण्याचे का नमूद केले गेले? व त्यानुसार त्यांना अपात्र ठरविण्यात आल्याचे स्क्रीटीनी सिट मध्ये कोणी नमूद केले व का ?	या मुद्द्यावर त्रुंतांना अपात्र ठरविण्यात आले नसून ब्रॅन्ड मध्ये त्यांना अपात्र ठरविण्यात आले आहे.		
६३	जा.क्र.भांडार/२०१६/२००५-०६	१. बयाणा रकम भरलेली नाही.		

	<p>दि.२.८.२००८ नुसार समर्थ को. ऑफ कंड्यु. सेट्रल स्टोअर प्रा.लि. यांची निविदा रद्द करण्यामागील कारणे संयुक्तीक नाहीत.</p> <p>१.शॉपअॅक्ट मधील तफवत आढळते.</p> <p>२. बँक सॉल्व्हन्सी २५ लाख नमूद केली</p> <p>३. सॅम्पल टेस्टिंग फी पुरेशी नाही अपुरी आहे. पूर्णतः चूकीचे आढळते. खुलासा करावा.</p>	<p>२.बँक सॉल्व्हन्सी एकवट नाही. (३५ अधिक १५ लक्ष-वेगवेगळ्या तारखांची बँक पतदर्शक प्रमाणपत्र जोडलेले आहेत.)</p> <p>३. टेंडर अटीमध्ये पुरवठादाराचे नाव व पत्ता समर्थ कॉ.ऑप. कंड्यु. सेंट्रल्स लि.शंकर मंदिर, सावरकर रस्त्याजवळ,ठाणे असा आहे. प्रत्यक्षात शॉप अॅक्टवर असलेला पत्ता डॉ. चिपकर्स बिल्डींग कार्नर, नवपाडा ठाणे असा आहे.</p> <p>४. समर्थ कॉ.ऑप. कंड्यु. सेंट्रल्स लि.ची संचालक मंडळाची कोणतीही यादी अथवा टेंडर फॉर्मवर सहाय्य करणाऱ्या अधिकारासाठी डायरेक्टर बोर्डाचे अधिकार पत्र जोडले नाही.</p>		
६४	<p>स्कूटीनी सिट मॅन्यूअली बनविणाराचे नाव काय? टाईप केलेल्या व हाताने लिहिलेल्या तक्त्यामध्ये माहितीची तफवत आढळते. खुलासा करावा. श्री.कुंभार यांनी दिलेल्या तक्त्यात ३५ व १५ लाखाचा प्रॉब्लेम लिहिले आहे. तथापि हाताने लिहिलेल्या तक्त्यात २५ लाख नमूद केले आहे. याबाबत खुलासा व्हावा ?</p>	<p>स्कूटीनी सिट बनविताना अनावधानाने काही चुका असून भांडारपालांनी -श्रीमती देशमुख यांनी सदर सिट बनविले आहे. मात्र प्रत्यक्ष टायपींगमध्ये दुरुस्ती करण्यात आलेली आहे.</p>		
६५	<p>निविदा प्रकरणातील प्रत्येकी सहीबरोबर दिनांक का टाकलेली नाही ? खुलासा करावा.</p>	<p>चुकीने दिनांक टाकण्याचे राहून गेलेले आहे.</p>		
६६	<p>बूट खरेदी निविदा मध्ये सॅम्पल टेस्टिंग फी पेज नं.१ वर ३००० नमूद केलेले आहे व पुढे ४ हजार पर सॅम्पल नमूद केले आहे. दोन्ही मध्ये तफवत का ? तीन सॅम्पल टेस्टिंग फी करिता १२ हजार रूपये घेणे आवश्यक आहे का ? खुलासा व्हावा.</p>	<p>बयाणा रक्कम भरली नसल्याने समर्थ कन्ड्युमर्स को.ऑप सोसायटीची बूटांची निविदा उघडलेली नाही.</p>		

६७	<p>समर्थ को. ऑफ कंझु. सेट्रल स्टोअर प्रा.लि. यांची निविदा अपुरी संप्ल टेस्टिंग फी असलेल्या कारणामुळे अपात्र ठरविलेली आहे का ? खुलासा व्हावा. इतरांप्रमाणे त्यांना दुरुस्तीची संधी का दिली नाही.</p>	<p>१. बयाणा रक्कम भरलेली नाही. २. बँक सॉलव्हन्सी एकवट नाही. (३५ अधिक १५ लक्ष-वेगवेगळ्या तारखांची बँक पतदर्शक प्रमाणपत्र जोडलेले आहेत.) ३. टेंडर अटीमध्ये पुरवठादाराचे नाव व पत्ता समर्थ कॉ.ऑप. कंझु. सेंट्रल्स लि.शंकर मंदिर, सावरकर रस्त्याजवळ,ठाणे असा आहे. प्रत्यक्षात शॉप अँक्टवर असलेला पत्ता डॉ. चिपकर्स बिल्डींग कार्नर, नवपाडा ठाणे असा आहे. ४. समर्थ कॉ.ऑप. कंझु. सेंट्रल्स लि.ची संचालक मंडळाची कोणतीही यादी अथवा टेंडर फॉर्मवर सहा करणाऱ्या अधिकारासाठी डायरेक्टर बोर्डाचे अधिकार पत्र जोडले नाही.</p>		
----	---	---	--	--

६८	<p>बूट खरेदी पदमयोग यांचे शॉप अँक्टमध्ये स्टेशनरी हार्डवेअर असताना त्यांना पात्र का ठरविण्यात आले, याचा खुलासा व्हावा. तथापि समर्थ यांचे शॉप अँक्ट असताना त्यांना अपात्र ठरविले याचा खुलासा व्हावा ?</p>	<p>पदमयोग यांचे शॉप अँक्ट मध्ये फूटवेअर असा उल्लेख आहे.</p>		
६९	<p>पिंपरी चिंचवड शिक्षण मंडळाने त्यांचे आदेश क्रमांक शिक्षण/लेखा/१/कावि/२६८/०८ नुसार दिलेल्या वर्कऑर्डर प्रमाणे मुलांसाठीचे शूज १ अधिक २ जोड मोजे च्या किंमती १६९.०० रू. दिलेले आहे. परंतु पुणे शिक्षण मंडळाने शूज साठी १९३.०० व प्रत्येकी मोजे १८.५० असे एकूण २३०रू असा इतका दर दिला आहे. एकंदरीत खरेदी करावयाच्या संखेचा विचार करिता रूपये-१,३५,२०,०००/-पिंपरी चिंचवड</p>	<p>खुल्या निविदा प्रक्रीयीनुसार पिंपरी चिंचवड व पुणे मनपा शिक्षण मंडळात खरेदी करावयाच्या बूटांचा दर्जा व ब्रँड चे कंपनीत फरक असून पिंपरी चिंचवड शिक्षण मंडळाने पुरविलेले बूट हे १.२ एमएम या दर्जाचे आहेत, तर लीबर्टी शूज चे स्पेसिफिकेशन १.८ असे असून त्याची अथर्व लॅब व लिबर्टी प्रयोग शाळेचे तपासणी प्रमाणपत्र जोडले आहे. त्यामुळे दरामध्ये तफावत आढळून येणे क्रमप्राप्त आहे.</p>		

	<p>रूपये -१,८४,००,०००/- पुणे</p> <p><b>असा अंदाजे</b> ४९ लाखाचा फरक आढळतो. तसेच साईजप्रमाणे सखोल परिक्षण केले असता कमि जास्त होवू शकेल. यावर खात्याने अभिप्राय द्यावा.</p>			
७०	<p>टेंडर फॉर्म विकत घेतल्याच्या पावत्या का दिल्या जात नाही.</p>	<p>निविदा फॉर्म फी भरून घेतली जाते. मात्र या कार्यालयाच्या कार्य पध्दतीमध्ये पावती देण्याची पध्दत अवलंबलेली नाही. मात्र नोंदीनुसार सदरची रक्कम त्या त्या वेळी बँकेत जमा केलीत, त्याची चलने उपलब्ध आहेत.</p>		
७१	<p>पद्मयोग यांची अॅथोरायझेशन रद्द करण्याचे पत्र बाटाने दिल्यानंतर त्यांचे ब पाकीट का उघडण्यात आले ?</p>	<p>पद्मयोग यांचे बाटा कंपनीचे मूळ अधिकार पत्र हे मुंबई येथील मेन ऑफीसचे होते. रद्द केल्याचे पत्र कलकत्ता येथील ऑफिसचे असल्याने शिक्षण मंडळाला आढळून आलेल्या तफावतीमुळे सदर पत्र शिक्षण मंडळाने ग्राह्य न धरता पद्मयोग चे पाकीट क्र. २ उघडलेले आहे.</p>		
७२	<p>यंत्रमाग मंडळाचा अनुभव वाईट आहे, हे कशाच्या आधारे ठरविले, जो पत्रव्यवहार केला याबाबतचा पत्रव्यवहार सादर करावा.</p>	<p>सदरची माहिती माहितीच्या अधिकारात रितसर फी भरल्यानंतर देण्यात येईल.</p>		
७३	<p>विद्यार्थी व विद्यार्थिनी यांना एकाच प्रकारच्या कापडाचे गणवेश शिलाई करण्याचा निर्णय कोणाचा आहे ?</p>	<p>विद्यार्थ्यांच्या गणवेशाच्या सुटींग व शर्टींगचे कापडा प्रमाणेच विद्यार्थिनीच्या पिनोप्रॅक व सलवार कुडतासाठीही नमुन्या प्रमाणे दोन्हीही प्रकारच्या कापडाचा गणवेश शिलाई करण्याचा निर्णय स्पेसीफिकेशन ठरविताना शिक्षण मंडळाने घेतला आहे.</p>		
७४	<p>सर्व पात्र ठेकेदारांचे मालक/ भागीदारांची नावे व पत्ते व ब पाकिटाचे दरपत्रकाचे पाकीटांची झेरॉक्स देणे ?</p>	<p>माहिती अधिकाराच्या अधिकारात माहिती देणेत येईल.</p>		
७५	<p>पाकीट क्रमांक १ उघडताना ठेकेदारांचे उपस्थिती रजिस्टर नव्याने का करण्यात आले ? खुलासा करावा.</p>	<p>नवीन शैक्षणिक वर्षातील खरेदी प्रक्रीया असल्याने नवीन रजिस्टर ठेवण्यात आले आहे.</p>		

